

REGIONE PUGLIA
PROGRAMMA OPERATIVO REGIONALE 2000-2006

Misura 6.2 azione C) - BANDO
“Progetti pilota a sostegno dell’innovazione delle imprese e dello sviluppo sostenibile”

SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PROPOSTA DI PROGETTO

PARTENARIATO PROPONENTE:	
Partner Privati	
Partner Pubblici	
Soggetto Responsabile dell’Attuazione	

PROGETTO:	
Titolo Sintetico	51 PUGLIA LOG
Descrizione	Piattaforma per un “comune virtuale”
Obiettivi	Favorire lo sviluppo di servizi innovativi per amministrazioni locali
Destinatari	Amministrazioni comunali (e non solo)

GIUDIZI SULLA PROPOSTA PROGETTUALE (art. 6 del bando e punto 6 della proposta di progetto):

1. Rilevanza e/o originalità dei risultati attesi anche alla luce del rilievo pubblico degli stessi, innovatività delle metodologie e soluzioni proposte – max 20 punti	<p>Giudizio: la proposta non illustra affatto come sarà strutturata la piattaforma, né gli aspetti di progettualità essenziali (forse per mancanza di competenze specifiche)</p> <p>Punti= 5</p>
2. Esemplicità e trasferibilità, ovvero possibilità di effettiva realizzazione d’esperienze e di diffusione dell’innovazione in ambito regionale – max 15 punti	<p>Giudizio: Se realizzato (cosa dubbia) il risultato sarebbe altamente trasferibile tra i vari comuni.</p> <p>Punti= 15</p>
3. La completezza (copertura degli argomenti) e il corretto bilanciamento delle funzioni e attività previste nella proposta rispetto agli obiettivi perseguiti tramite il progetto pilota- max 10 punti	<p>Giudizio: Le attività descritte sottovalutano decisamente tutti gli aspetti di analisi dei requisiti e di progettazione che rendono difficile il conseguimento dell’obiettivo</p> <p>Punti= 3</p>
4. Grado di coinvolgimento nel progetto delle categorie diversamente abili - max 10 punti	<p>Giudizio: Anche in questo caso c’è una notevole sottovalutazione delle problematiche (difficili) per erogare servizi tecnologici a cittadini con disabilità. Il riferimento agli standard e alle metodologie non è aggiornato (es. nuove linee guida del W3C ignorate) e poco approfondito</p>

	Punti= 3
5. Qualità scientifica dei soggetti proponenti e capacità di attivare sinergie tra i soggetti interessati alla realizzazione del Progetto Pilota (imprese, Enti, Istituzioni, Università, Poli tecnologici e Centri di ricerca) – max 15 punti	Giudizio: il gruppo leader del progetto si intende di sicurezza e non di tutte le altre problematiche rilevanti per il progetto. Né sembra che nel consorzio ci siano queste competenze. Altrimenti il consorzio sembra ben costruito.
	Punti= 5
6. L'adeguatezza e qualità dell'organizzazione proposta per realizzare le attività (modello organizzativo, quantità e qualità delle risorse impiegate, infrastrutture, etc...)- max 20 punti	Giudizio: La strutturazione del piano di lavoro è non male, tenendo conto però del giudizio già formulato, sulla inadeguatezza della fase di formulazione dei requisiti e design
	Punti= 5
7. Grado di coinvolgimento nel progetto di giovani ricercatori e sostegno al principio delle pari opportunità – max 10 punti	Giudizio: Difficile valutare la attendibilità delle promesse formulate, che non sono ben dettagliate
	Punti= 10
PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO	Punti= 46

CONCLUSIONI:

Il consorzio non sembra possedere tutte le conseguenze necessarie per realizzare il progetto, i cui obiettivi sono peraltro interessanti.
Sia la formulazione proposta che il piano di attività sembrano grandemente sottovalutare la complessità della analisi dei requisiti e della progettazione (anche tenendo conto di temi di usabilità e di accessibilità ai disabili).
I costi sembrano congruenti rispetto agli obiettivi

DATA: 25 Gennaio 2006

IL VALUTATORE

__Prof. Paolo Paolini__